

# Bilan d'implantation

## *Gestion et technologies d'entreprise agricole* (152.B0)

### Comité de programme

Louis Hudon	Coordonnateur Gestion et technologies d'entreprise agricole
Hélène Normandeau	Éducation physique
Émilie Bergeron	Technologie des sciences naturelles (santé animale)
Martin Lamoureux	Chimie
Claudine David	Philosophie
Michel Giroux	Économique
Josée Sanscartier	Techniques administratives
Nathalie Arial, Tamara Hastings ou Michelle Mandeville	Techniques de bureautique
Marilyn Brault	Français
Antonella Moscato, Yael Perets ou Gaspard Borsellino	Anglais
Marie-Josée Ferron	Gestion et technologies d'entreprise agricole
Yves Lapointe ou Brigitte Pelletier	Aide pédagogique individuelle
Ghislaine Laurin	Conseillère pédagogique
Lucia Lepage	DAE (membre invitée)

### Comité du bilan d'implantation

Hamid Achchag  
Marie-Josée Ferron  
Luc Gagnon  
Ghislaine Laurin, conseillère pédagogique

**Avis favorable du comité de programme :** le 14 février 2018 .

## TABLE DES MATIÈRES

1. INTRODUCTION.....	1
2. RÉSUMÉ DE L'IMPLANTATION LOCALE DU PROGRAMME GESTION ET TECHNOLOGIES D'ENTREPRISE AGRICOLE (152.B0) .....	2
3. MÉTHODOLOGIE .....	3
4. ANALYSE ET INTERPRÉTATION DES DONNÉES.....	8
5. CONCLUSION.....	17
ANNEXE 1. PLAN D'ACTION .....	19
ANNEXE 2. COMPILATION, ANALYSE ET INTERPRÉTATION DES DONNÉES .....	26

# 1. INTRODUCTION

L'élaboration du programme *Gestion et technologies d'entreprise agricole (152.B0)* a été implantée à l'automne 2013. Au terme d'un cycle d'implantation, le Collège doit effectuer un *Bilan d'implantation*<sup>1</sup> afin de déterminer si la mise en œuvre des objectifs et standards du devis ministériel et des intentions éducatives locales du programme s'est effectuée de façon appropriée et conséquente aux résultats attendus.

Pour ce faire, cinq critères d'évaluation de programme ont été retenus :

- 1) La cohérence du programme
- 2) La valeur des méthodes pédagogiques et de l'encadrement des étudiants
- 3) L'adéquation des ressources humaines, matérielles et financières
- 4) L'efficacité du programme
- 5) La qualité de la gestion du programme

Chacun de ces critères est évalué dans le *Bilan d'implantation* selon différents outils en collectant deux types de données (perceptuelles et statistiques).

La présente évaluation s'appuie sur les processus de consultation décrits dans la section 3. *Méthodologie* du rapport. Le comité de programme a pris une place importante dans ce processus, il a aussi nommé un comité du bilan d'implantation. Ce dernier est composé de trois enseignants de la formation spécifique du programme *Gestion et technologies d'entreprise agricole (152.B0)* et de la conseillère pédagogique associée au programme.

---

<sup>1</sup> Régie dans le Guide d'application de la politique institutionnelle d'évaluation des programmes (PIEP) du Collège Lionel-Groulx et adopté au CA du 19 avril 2005 à l'article 1.4.2.

## **2. RÉSUMÉ DE L'IMPLANTATION LOCALE DU PROGRAMME *GESTION ET TECHNOLOGIES D'ENTREPRISE AGRICOLE* (152.B0)**

Le Collège est autorisé à offrir le programme *Gestion et exploitation d'une entreprise agricole* (GEEA) (152.A0) depuis 1999. Une passerelle DEP-DEC dans laquelle la première année du programme se faisait systématiquement au DEP avait subséquemment été élaborée. Toutefois, faute d'inscriptions, ce n'est qu'à l'automne 2004, que le Collège a démarré une première cohorte du programme GEEA selon ce modèle de formation particulier (version sur 17 mois) où la première année du DEC était donnée par la CSSMI dans le cadre de ses programmes de DEP. En 2006-2007, un tronc commun avec le programme *Technologie de la production horticole et de l'environnement* (TPHE) (153.B0) fut ajouté au programme GEEA.

Depuis, le Ministère de l'éducation et de l'enseignement supérieur a entrepris une révision du programme. Les résultats de ces travaux l'ont mené à créer une nouvelle version du programme d'études dorénavant intitulé *Gestion et technologies d'entreprise agricole* (GTEA) (152.B0). Ce nouveau programme en agriculture vise, entre autres, à distinguer l'ouvrier du gestionnaire agricole. À cet égard, les buts de la formation spécifique décrits dans le nouveau devis ministériel précisent que la nature du travail du gestionnaire d'entreprise agricole exige « [...] des connaissances et des habiletés dans deux principaux domaines de spécialisation : celui de la gestion et de l'entrepreneuriat et celui des technologies propres aux activités de production agricole. Ses habiletés managériales ont un impact majeur sur la réussite des affaires de l'entreprise<sup>2</sup>. » Le 30 avril 2013, le Collège recevait l'autorisation officielle du ministère d'offrir le nouveau programme GTEA.

Année après année, le nombre d'inscriptions au premier tour d'admission demeure faible et ce, malgré l'implantation du nouveau programme GTEA. Pourtant, le personnel enseignant fait preuve de créativité et d'innovation en matière d'activités pédagogiques. Ainsi, conscient que le programme a avantage à faire connaître ces nombreux projets pédagogiques réalisés dans les cours en partenariat, notamment, avec des entreprises de tout genre, incluant celles ayant des vocations d'économie sociale, le Collège a élaboré un plan d'action 2015-2018. De plus, le programme GTEA privilégie de nouvelles orientations, dont agrotourisme, agriculture urbaine et transformation alimentaire, qui convergent vers une vision sociétale, c'est-à-dire qui s'arriment avec des tendances marquées du développement économique et social actuels.

Le nouveau programme GTEA a été implanté à l'automne 2013. L'année 2015-2016 constituait donc la troisième année d'implantation du programme. Ainsi, les travaux relatifs au bilan d'implantation de GTEA ont commencé lors de l'année suivante, soit 2016-2017, et se sont poursuivis en 2017-2018.

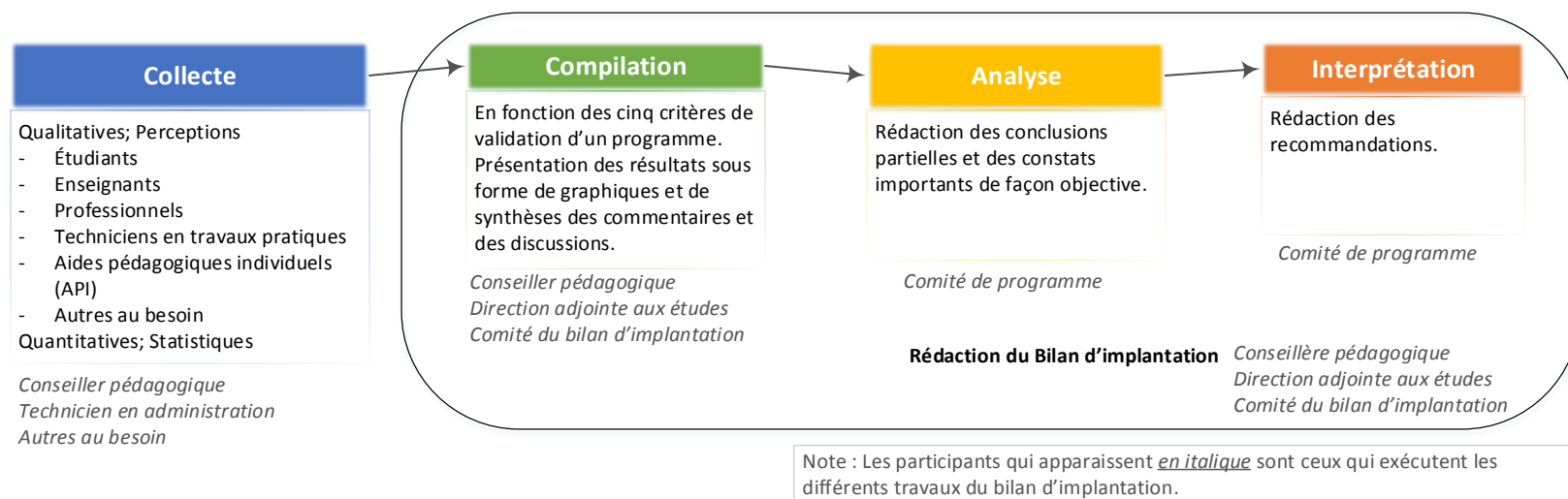
---

<sup>2</sup> Devis ministériel du programme *Gestion et technologies de l'entreprise agricole* (152.B0), M.E.S.R, mai 2013, p.77.

### 3. MÉTHODOLOGIE

Afin de valider la mise en œuvre de l’implantation du programme en fonction des attentes, le processus présenté à la Figure 1 a été suivi. Les différentes étapes menant à la rédaction du bilan d’implantation sont décrites dans les prochaines sections.

**Figure 1.** Processus d’élaboration d’un Bilan d’implantation



La première étape a consisté à effectuer une collecte de données concernant la mise en œuvre des trois années d’implantation du programme *Gestion et technologies d’entreprise agricole* (152.B0). Les données qualitatives provenant de la consultation des personnes impliquées dans le programme (voir la partie « Collecte » de la Figure 1) constituent la majorité des données collectées. Le Tableau 1 indique le nombre de répondants et les dates de passation de chaque questionnaire. Pour compléter la collecte de données, des données quantitatives statistiques ont aussi été collectées dans le système et PSEP<sup>3</sup>. La collecte de données a été pilotée par différents intervenants à la Direction des études et grâce à la collaboration des enseignants du programme.

<sup>3</sup> PSEP : Profil Scolaire des Étudiants par Programmes développé par le SRAM, compilation des statistiques comparatives pour les collègues.

**Tableau 1.** Modalités de collecte de données qualitatives du programme *Gestion et technologies d'entreprise agricole (152.B0)*

<b>Outils</b>	<b>Type de répondants</b>	<b>Nombre de répondants</b>	<b>Date de passation</b>
<i>Questionnaire étudiant</i> <sup>4</sup>	Étudiants de première année Cohorte A2014	10	Avril 2015
	Cohorte A2015	11	Avril 2016
	Étudiants de deuxième année Cohorte A2013	4	Avril 2015
	Cohorte A2014	8	Avril 2016
	Étudiants de troisième année Cohorte A2013	5	Avril 2016
	<i>Table ronde des enseignants</i> <sup>5</sup>	Les membres du personnel enseignant de la formation spécifique (membres du comité de programme en <i>Gestion et technologies d'entreprise agricole (152.B0)</i> et autres enseignants ayant donné des cours dans le nouveau programme)	14
Les départements de la formation générale, par le biais des personnes siégeant sur le comité de programme		4	Déc. 2016-Janv. 2017
<i>Consultation des autres intervenants du programme</i> <sup>6</sup>	Professionnels et cadres	6	Décembre 2016

<sup>4</sup> *Questionnaire étudiant* élaboré au Cégep Marie-Victorin, par Hélène Allaire et François Lasnier, il est disponible à la Direction des études.

<sup>5</sup> *Questionnaire enseignant*. Il est issu d'une formule développée par la Direction des Études du Collège Lionel-Groulx et adaptée pour le programme *Gestion et technologies d'entreprise agricole (152.B0)* par le *Comité du bilan d'implantation*. Il est disponible à la Direction des études.

<sup>6</sup> La consultation des autres intervenants du programme a été faite à partir de thématiques qui correspondent aux fonctions des intervenants interrogés. Les thèmes utilisés dans le cadre du bilan d'implantation en *Gestion et technologies d'entreprise agricole (152.B0)* et en fonction des intervenants interrogés sont disponibles à la Direction des études.

La deuxième étape a consisté à compiler les données afin d'en faciliter leur analyse en comité de programme. Elles ont été compilées par la conseillère pédagogique en fonction des différents critères d'évaluation énoncés en introduction et ont ensuite été regroupées par sous-thèmes spécifiques pour le bilan d'implantation du programme *Gestion et technologies d'entreprise agricole* (152.B0). La structure de la compilation des données est présentée ci-dessous dans le Tableau 2. Les données compilées et présentées au comité de programme se trouvent à l'annexe 3.

**Tableau 2.** Résumé de l'approche mise en œuvre pour la compilation des données collectées en fonction des critères d'évaluation et des sous-thèmes en *Gestion et technologies d'entreprise agricole* (152.B0).

THÈMES	Critères	Cohérence				Méthodes pédagogiques et encadrement des étudiants		Adéquation des ressources humaines, matérielles et financières		Efficacité du programme			Gestion du programme	
	Sous-thèmes	Cohérence globalement	Charge de travail des étudiants	Efficacité de la formation spécifique	Efficacité de la formation générale	Méthodes pédagogiques	Encadrement des étudiants	Ressources humaines	Ressources matérielles et financières	Efficacité du programme, globalement	Réussite et persévérance	Évaluations d'apprentissages	Valorisation de la formation générale	Comité de programme, concertation et arrimage
OUTILS	Questionnaire étudiants (Qualitatifs; perception)	X	X	X	X	X		X	X	X		X	X	
	Table ronde des enseignants (Qualitatifs; perception)	X	X	X		X	X		X	X		X	X	X
	Données statistiques (Quantitatifs; statistiques)										X			
	Perception des autres intervenants (Qualitatifs; perception)	X		X		X	X	X	X	X		X	X	X

Au cours de la deuxième étape, une analyse préliminaire des données collectées à partir du questionnaire étudiant et traitées en histogramme a été rédigée pour illustrer ces données et en faciliter l'interprétation en comité de programme. Le but de cette analyse préliminaire a été de traduire les moyennes des réponses obtenues en taux de satisfaction<sup>7</sup> tels que présentés au Tableau 3.

**Tableau 3.** Information relativement à l'analyse des moyennes des résultats du questionnaire étudiant présentés sous forme d'histogramme.

Valeur de la moyenne	Interprétation dans les histogrammes
<i>Supérieure ou égal à 5</i>	<b>Feu vert</b>
<i>Comprise entre 3 et 5</i>	<b>Feu jaune</b>
<i>Inférieure à 3</i>	<b>Feu rouge</b>

Un deuxième traitement analytique a été effectué par la conseillère pédagogique. Le but de ce deuxième traitement a été de montrer, d'une part, la liste des questions qui ont été posées (et compilées ensemble) pour chacun des éléments, lesquels ont été présentés, d'autre part, sous forme de tableau traduisant des tendances en fonction du nombre de répondants ayant sélectionné chaque groupe de cotes, tel que présenté au Tableau 4.

**Tableau 4.** Information relativement à l'analyse des résultats du questionnaire étudiant présentés sous forme de tableau des tendances.

Groupe de cotes (majorité des choix de réponse)	Interprétation dans les tableaux
<i>Supérieure ou égal à 5 (soit 5 et 6)</i>	<b>Tendance accord</b>
<i>3 et 4</i>	<b>Tendance moyenne</b>
<i>Inférieure à 3 (soit 1 et 2)</i>	<b>Tendance désaccord</b>

Des données statistiques ont aussi été collectées en plus des données perceptuelles de la population scolaire et de celles des membres du personnel enseignant, professionnel et cadre gravitant autour du programme. Il s'agit d'indicateurs provenant du système PSEP et portant principalement sur la réussite en première session, mais aussi sur la réinscription en troisième session bien que ces dernières données étaient partiellement disponibles au moment des analyses. Un bref regard sur les données de diplomation dans la durée minimale (3 ans) de la cohorte de l'automne 2013 a aussi été porté. Toutes ces données ont été préalablement analysées pour les comparer aux données de l'ensemble des étudiants en GTEA du réseau et les présenter sous forme d'histogramme. La méthode qui a été utilisée est fortement inspirée du

<sup>7</sup> Cette façon de faire est tirée de la méthode d'analyse qui a été validée dans le cadre d'évaluation de programme par les auteurs de cette méthode Hélène Allaire et François Lasnier au cégep Marie-Victorin où a été élaboré le questionnaire.



*Guide de l'utilisateur de PSEP*<sup>8</sup> et prend en considération la moyenne générale au secondaire (MGS) des étudiants qui entrent dans le programme.

La troisième étape du processus d'élaboration du bilan a été effectuée en comité de programme et a consisté à analyser les données compilées afin d'en ressortir des constats globaux en fonction des résultats de chacun des sous-thèmes. À cette étape, le comité de programme a aussi discuté de ces différents constats afin de les nuancer et de les mettre en contexte.

Finalement, la quatrième étape a été l'établissement de recommandations par le comité de programme. À la lumière des constats et des discussions, le comité de programme a pris la décision de rédiger une recommandation formelle ou non à propos de chacun des constats et, lorsqu'il y a lieu, la recommandation a été rédigée.

---

<sup>8</sup> Guide de l'utilisateur du système PSEP. SRAM service de la recherche, septembre 2005, p. 20 à 24.

## 4. ANALYSE ET INTERPRÉTATION DES DONNÉES

Cette section présente le résumé du travail du comité de programme effectué lors des étapes d'analyse et d'interprétation des données du bilan d'implantation du programme *Gestion et technologies d'entreprise agricole* (152.B0). Vous trouverez à l'Annexe 3 le document comportant la compilation et la présentation des données, des constats et des discussions, ainsi que des recommandations du comité de programme. Notez qu'à la suite de la présentation du rapport préliminaire à la régie pédagogique et de travaux subséquents réalisés en comité de programme sur ce rapport, l'ordre de présentation des recommandations ainsi que leur libellé ont été revus. Ce sont donc ces nouveaux libellés ainsi que leur nouvelle numérotation que vous trouvez dans le tableau 5 ci-dessous.

**Tableau 5. Recommandations émises pour chacun des constats nuancés par les discussions<sup>9</sup>**

### Premier thème : La cohérence du programme

Sous-thèmes	Constats	Discussions	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Cohérence du programme, globalement	En chimie, l'ordre des objectifs devrait être inversé (chimie des aliments et transformation alimentaire).	Sans modifier les cours, la modification des objectifs visés permettrait de mieux les atteindre. Compétence 0222 doit être dans le cours Chimie des aliments Compétence 0225 doit être dans le cours Transformation alimentaire								X		X	
	Il y a une problématique concernant les stages (heures et calendrier).	Cette problématique n'est pas nouvelle. L'organisation du travail en lien avec la convention collective des enseignants impose certains enjeux. L'ATE est déjà un complément au programme.			X			X	X	X		X	
	L'arrimage des cours du tronc commun en formation spécifique de TPHE et de GTEA amène une redondance pour les étudiants de TPHE.	Il serait possible d'informer les enseignants de ces cours sur les contenus de cours vus en 1re année de TPHE. Les apprentissages des étudiants de TPHE qui ont déjà des notions pourraient être utilisés avantageusement par les enseignants. Obtenir les TAP (plans-cadres du DEP) et les plans de cours du DEP en TPHE. Notamment pour les cours : Plan agroenvironnemental de fertilisation Les professions en agriculture Comptabilité Organisation du travail Cours des disciplines contributives à valider					X			X			

<sup>9</sup> Tiré du document de présentation, analyse et interprétation de données présenté et complété en comité de programme que vous retrouverez à l'Annexe 3.

Sous-thèmes	Constats	Discussions	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Cohérence du programme, globalement (suite)	La séquence des cours de la FG est correcte, sauf pour les cours d'anglais.											X		
	Il y a une méconnaissance du contenu des cours de la formation spécifique.	Des discussions entre les enseignants est à envisager.					X			X				
	La pondération totale du secteur animal est insuffisante.							X		X		X		
	Le titre du cours <i>Outils informatiques</i> est problématique du point de vue des étudiants.	Un portrait des compétences des étudiants à l'entrée dans le programme est peut-être à faire.					X			X		X		
	Le contenu ou la place du cours <i>Implanter une grande culture</i> semble problématique.						X			X		X		
	La présence d'étudiants de TPHE et de GTEA dans un même cours crée une dynamique intéressante.	Ils arrivent avec des apprentissages différents. Il est important d'en tenir compte, en particulier dans les cours <i>Organisation du travail</i> et <i>Plan agroenvironnemental de fertilisation</i> .	X					X						
	Le nombre d'heures est insuffisant en économie compte tenu du contenu à couvrir.						X		X	X		X		
Charge de travail des étudiants	Dans l'ensemble, la charge de travail des étudiants est équilibrée.	Il y a des différences entre le troisième chiffre de la pondération des cours et le temps que les étudiants disent y consacrer, dans certains cas.	X				X			X				
	L'ESP demande plus d'heures que le temps alloué au travail personnel prévu.	Est-ce parce qu'ils vont au-delà des attentes? Est-ce la charge de travail demandée qui est trop élevée? Les discussions entre enseignants permettraient peut-être de profiter des travaux faits dans les autres cours pour alléger le temps consacré à l'ESP. Les enseignants des autres cours devraient être au courant du contenu de l'ESP. Cela pourrait se faire entre plusieurs cours du programme.					X			X	X	X		
	Les étudiants de première année soulignent qu'il y a une trop grande quantité de travail en fin de session et que les dates des examens et de remise des travaux tombent toujours en même temps.	C'est le lot de tous les étudiants de tous les programmes.						X						
Efficacité de la formation spécifique	À la lumière du graphique 6, on remarque que la plupart des cours de la formation spécifique de la première année ont un taux de réussite supérieur ou égal à 80 %, et ce, pour les trois cohortes. Seuls les cours Les professions en agriculture (152-ER5-LG) de la cohorte A2015 (9/12 ou 75 %) ainsi que Préparation et conservation des sols (152-R05-LG) des cohortes A2013 (5/7 ou 71 %) et A2014 (14/18 ou 78 %) ont des taux légèrement sous la barre du 80 %.	Pour le cours <i>Les professions en agriculture</i> (152-ER5-LG) de la cohorte A2015 (9/12 ou 75 %) ont des taux légèrement sous la barre du 80 %, qu'est-ce qui explique cette situation?	X										X	

Sous-thèmes	Constats	Discussions	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Efficacité de la formation spécifique (suite)	Le taux moyen de satisfaction des étudiants relativement au développement des compétences de la formation spécifique est élevé ou moyennement élevé.	La formation à la recherche documentaire est appréciée des étudiants qui souhaiteraient la recevoir plus tôt dans le programme.					X			X			
	Il manque de pratique dans le programme.						X	X	X	X		X	
	Les cours des disciplines contributives ont avantage à avoir plus de liens avec le milieu agricole.				X		X			X			
	Le titre du cours <i>Outils informatiques appliqués à l'agriculture</i> porte à confusion pour les étudiants par rapport aux objectifs visés.						X			X		X	
	Le compostage et l'agriculture biologique sont manquants dans le programme selon les enseignants.				X		X			X		X	
	Il y a un manque de diversité dans les modes de productions abordés dans les cours qui sont plus axés sur la production laitière.				X		X	X		X			X
Efficacité de la formation générale	Le taux de réussite du cours 601-101-MQ est moins élevé pour au moins deux cohortes.	Quels sont les taux de réussite des cours de la FG des étudiants de la formation technique ou de tous les programmes? Quel est le lien avec la MGS des étudiants du programme et le taux de réussite des cours de la formation générale? Quelle était la réussite des cours de la FG par les étudiants de GEEA sur 17 mois (groupes homogènes)?											X
	La perception des étudiants relativement à la réalisation des apprentissages en formation générale augmente avec le temps, mais n'est jamais très élevée.	Est-ce que l'augmentation est affectée par le fait que les étudiants plus faibles ont quitté le programme? Est-ce que cette perception est liée à la réalité des étudiants du programme uniquement ou est-elle plus généralisée chez les étudiants du Collège? Il faudrait faire des actions permettant de valoriser la FG auprès des étudiants du programme.					X						X
	Le taux de réussite du cours 109-101-MQ est élevé.	Il est inquiétant que seul 9/13 étudiants ont réussi le cours 109-102-MQ qui est un cours normalement bien réussi.	X										X

## Deuxième thème : La valeur des méthodes pédagogiques et l'encadrement des étudiants

Sous-thèmes	Constats	Discussions	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Méthodes pédagogiques	Il est nécessaire d'avoir une réflexion afin d'intégrer plus de pratique tout en s'assurant d'atteindre les objectifs visés.	Réflexion sur l'introduction de projets innovants au collège : petit bâtiment d'élevage, serres sur les toits, projets d'agriculture urbaine, projets d'agrotourisme urbain, etc.					X	X	X	X			
	Concernant la pertinence des méthodes pédagogiques, il y a lieu de les varier ou de réfléchir à ce qui est fait.	Les trois compétences du stage 2 sont difficiles à développer, dans ce seul cours (ou le choix d'entreprise). Il aurait lieu de valider si ces compétences sont terminales ou non. L'absence de plans-cadres est peut-être un élément à tenir compte dans les réflexions et analyses à faire. Les cours n'ont été offerts qu'un nombre limité de fois. La variété des méthodes pédagogiques en fonction des objectifs visés se fait souvent au fil du temps. Il faudrait revoir le libellé des questions portant sur cet objet.			X		X			X		X	
	La démarche pédagogique pourrait être plus adaptée à la réalité de ce nouveau programme (différenciation avec GEEA).	Il faut aussi faire cette différenciation <b>auprès des étudiants</b> , dans le programme. Le programme forme des gestionnaires et non des ouvriers, tout comme GEEA. Le T de GTEA est Technologie.					X			X			
Encadrement des étudiants	La disponibilité et la flexibilité du personnel enseignant sont soulignées.	Mais on se demande si la grande variété des moyens offerts pour cette disponibilité n'est pas source de confusion pour les étudiants. Serait-il intéressant que les enseignants échangent sur les moyens qu'ils privilégient?	X				X						
	Des échanges entre enseignants et l'API sur les étudiants en difficulté dans les cours seraient appréciés.	Il serait intéressant de partager avec les enseignants d'autres programmes sur les pratiques et les balises compte tenu de la réalité actuelle (médias sociaux et autres outils). Comité de programme?					X						
	Le passage secondaire-collégial est très hétérogène et l'intégration des étudiants au CLG est difficile.	Un lieu de rencontre spécifique aux étudiants de GTEA/TPHE serait aidant, car ils sont peu dans le Collège et s'y perdent. Y a-t-il lieu de se poser la question de la transition pour les populations autres que « A »?					X	X		X			
	Le programme sur 3 ans est bénéfique à plusieurs égards.	Visibilité au CLG pour favoriser les changements de programme?	X			X	X	X					

### Troisième thème : L'adéquation des ressources humaines, matérielles et financières

Sous-thèmes	Constats	Discussions	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Ressources humaines	L'engagement des enseignants et l'atmosphère qui règne entre les étudiants et les enseignants constitue un des points fort du programme.	Pour certaines questions du questionnaire, il serait intéressant de faire une analyse plus approfondie. Est-ce que les étudiants qui ont quitté le programme ont été motivés par ces éléments?	X										X
	L'instabilité de la répartition des conseillers pédagogiques et DEA est problématique pour le suivi du programme. Le recrutement des enseignants est difficile.	Il serait opportun de se doter d'une banque de candidat pour assurer un remplacement d'enseignant dans la discipline agriculture. L'impact de la révision des sous-disciplines pour la répartition des tâches en GTEA n'est pas encore visible, car le changement est récent.						X					
	La stabilité des enseignants des cours de la formation contributive est appréciée.	La relève dans la discipline Économique n'est pas assurée, pour le futur. Il serait intéressant de trouver un message porteur à véhiculer auprès des enseignants des disciplines contributives pour les motiver à offrir les cours du programme. Les étudiants le sentent quand les enseignants sont motivés à donner un cours.	X			X	X	X					
	Il est normal que la première cohorte ait été plus sévère dans la réponse aux questions.	Nouveaux cours = nouveau contenu = Préparation un peu de dernière minute pour l'adaptation du contenu, organisation moins précise Il est important de se mettre à jour et aussi de s'assurer d'être à l'aise avec les cours donnés			X		X			X			

Sous-thèmes	Constats	Discussions	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Ressources matérielles et financières	<p>Il y a un manque de ressources matérielles agricoles et financières ou une mauvaise répartition de celles-ci. Les étudiants s'attendent à avoir accès aux ressources agricoles au CLG. Il n'y a pas de ressources dédiées à la réalité du programme GTEA. Les divers intervenants du programme sont intéressés à développer des projets pédagogiques novateurs.</p>	<p>Une ferme école type ferme urbaine ou semi-urbaine, des serres sur le toit, un petit atelier de mécanique, un petit bâtiment d'élevage, des couloirs verts et productifs (légumes, fleurs, ornements, etc.) sont très réalisables et faisables au CLG. Agrandir le jardin pédagogique et affecter une partie au GTEA, adapter les contenus de quelques cours de GTEA pour réaliser des activités d'apprentissages pratiques au CLG. Il y a moins de ressources matérielles en GTEA qu'en TPHE, ce qui rend les étudiants de GTEA plus sensibles. Les demandes de ressources doivent être attachées à des projets pédagogiques réfléchis, concertés et liés aux compétences du programme. La possibilité de pratique durant les cours permet une meilleure intégration des apprentissages en stage ou sur le marché du travail.</p>			X	X	X	X	X	X	X		
	<p>Un local dédié est une nécessité pour l'intégration entre les différentes cohortes, pour favoriser l'appartenance, pour le soutien pédagogique, etc.</p>							X					
	<p>L'entente avec le CFAM ne répond plus aux besoins du programme, car le programme DEP-DEC n'est plus possible depuis le programme GTEA.</p>	<p>Au Québec, des subventions sont accordées, depuis quelques temps, pour obtenir des ressources supplémentaires en lien avec des pratiques novatrices.</p>						X	X				
	<p>Le nombre d'heures du cours Outils informatiques liés à l'agriculture est à discuter.</p>										X		X

## Quatrième thème : L'efficacité du programme

Sous-thèmes	Constats	Discussions	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Efficacité du programme, globalement	Les étudiants qui proviennent du milieu agricole ont la perception que : le programme est davantage élaboré pour les gens de la ville; ils ne reçoivent pas toute la formation adéquate, pour certains cours plus pratiques du domaine agricole.	Certains étudiants ne recommanderaient pas le programme GTEA de Lionel-Groulx, entre autres parce que cela viserait davantage les gens de la ville, car il n'y a pas de ferme et d'équipements agricoles au Collège. Le réseau agricole avec lequel le programme est lié devrait être davantage promu afin de démontrer la diversité des lieux de formation qui sont utilisés dans le programme. Les étudiants du programme souhaitent bénéficier d'installations agricoles au Collège pour mettre en pratique. Les intervenants du CLG doivent valoriser davantage leurs implications auprès des différents intervenants agroalimentaires de la région pour soutenir et promouvoir le programme GTEA et promouvoir ces implications.			X	X	X		X	X				
	La formation reçue semble être adéquate dans l'ensemble et permettre une bonne insertion au marché du travail.	Il y aurait lieu de repenser les stages en lien avec le besoin des étudiants d'avoir plus de pratique. *Les étudiants sont disponibles pour l'emploi durant l'été.*Les stages ATE sont accessibles et facultatifs dans le programme.** On perçoit un écart entre le constat et la discussion, il est nécessaire d'en analyser la raison. Voir 1.1 où un constat similaire à cette discussion a été fait.		X										X
	La formation reçue permet aussi un bon accès à l'université.			X										
	Plusieurs actions de promotion sont faites pour le programme, mais d'autres actions plus ciblées sont peut-être à trouver.	Les enseignants du programme participent à la promotion du programme. Ils souhaitent que la Direction fasse de la promotion ciblée, car l'intérêt de la part des jeunes est présent. L'ITA est présente lors d'activités de promotion dans la région.					X							



Sous-thèmes	Constats	Discussions	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Statistiques de cheminement	Le taux de réussite moyen en première session est bon (supérieur à 80%), sauf pour la population B des cohortes A2013 et A2015 ainsi que pour la population A de la cohorte A2014.	Pour ce qui est des populations dont le taux de réussite moyen en première session est inférieur à 80%, on constate que c'est l'effet de 3 ou 4 étudiants ayant eu des difficultés qui paraît davantage dans de telles petites cohortes.											X
	Sans surprise, le taux de réinscription en troisième session de la population B de la cohorte A2013 et de la population A de la cohorte A2014 (ayant eu des taux moyens de réussite inférieur à 80%) est faible. Les données indiquent que les étudiants qui quittent le programme ne s'inscrivent pas généralement dans un autre programme.	On peut présumer que cela résulte aussi de c'est l'effet des 3 ou 4 étudiants ayant eu des difficultés en première session (échec de cours) et qui donc ne se seraient pas réinscrit en troisième session qui paraît davantage dans de telles petites cohortes. Cela reste à vérifier, toutefois...											X
		Note : selon les analyses globales du SRAM, « au sein de <b>grands groupes</b> , une augmentation d'un point de MGSP peut entraîner une hausse d'environ deux unités du taux de réussite en première session et de trois à quatre unités du taux de diplomation deux ans après la durée minimale du programme de la cohorte											
Évaluation des apprentissages	La première cohorte qui a circulé dans le programme est plus critique sur le plan des modalités d'évaluation des apprentissages et de la rétroaction donnée. Les plans-cadres n'étant pas tous élaborés, l'harmonisation et les progressions des apprentissages représentent un défi.	Il est peut-être normal que la première prestation des cours d'un nouveau programme requiert des ajustements. Le fait que la perception des cohortes suivantes soit plus positive tend à démontrer que des ajustements ont effectivement été faits. La transition secondaire-collégial est peut-être un facteur expliquant la perception des étudiants à l'égard de l'évaluation. Y a-t-il une variation entre la population A et la population B? Y a-t-il un ou des cours qui sont moins réussis? Il serait intéressant que les enseignants s'assurent de faire progresser les exigences de session en session et de valider la cohérence des évaluations avec les contenus et les compétences des cours. Il serait intéressant pour le personnel enseignant d'échanger, de partager, afin de favoriser l'harmonisation des pratiques. Élaborer des grilles d'évaluation pour les travaux de session, les travaux d'équipe, les exposés oraux, les laboratoires et cliniques pratiques. Harmoniser les activités d'évaluation au moment d'élaborer les plans-cadres. Procéder à l'élaboration des plans-cadres le plus tôt que possible. À cet effet, les plans-cadres sont un bon outil permettant de préciser des éléments permettant cette harmonisation, et de prévoir des productions finales d'évaluation qui mettent les étudiants dans des situations ayant le même niveau de complexité et dans des contextes similaires.			X		X			X			X

Sous-thèmes	Constats	Discussions	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Évaluation des apprentissages (suite)	L'ESP semble adéquate, mais les critères d'élaboration sont méconnus des autres enseignants et des autres intervenants. Le cadre de référence de l'ESP est inexistant.	Il faudrait peut-être vérifier si les savoirs acquis en formation générale et dans les disciplines contributives sont bien intégrés dans l'ESP au vu de la méconnaissance de l'ensemble des intervenants. Il y a lieu de s'attarder à l'ampleur du travail selon l'entreprise afin de maintenir l'équité entre les étudiants. Pour l'ESP (plan d'affaires), il serait intéressant que les enseignant(e)s de GTEA participent à son évaluation selon des modalités à déterminer dans le cadre de référence.					X			X	X		

### Cinquième thème : La qualité de la gestion du programme

Sous-thèmes	Constats	Discussions	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
valorisation de la formation générale	Des efforts sont faits pour valoriser la formation générale dans les cours de la formation spécifique.		X				X						
Comité de programme, concertation et arrimage	Le comité de programme pourrait être un meilleur lieu de concertation; des améliorations sur le plan des arrimages entre les disciplines et de la concertation pourraient être apportées.	Il est difficile d'avoir des discussions pédagogiques et de s'arrimer. Il est difficile de se voir en dehors du comité de programme, comme c'était le cas lorsque tous les cours se donnaient au CFAM. La discussion informelle est beaucoup moins présente. Le comité de programme n'a servi qu'à retravailler le programme dans les dernières années.					X						
	Les disciplines contributives ne sont pas suffisamment informées des orientations et des activités du programme, une meilleure information pourrait permettre une meilleure adaptation des cours de ces disciplines à la réalité de GTEA. Par contre, dans certains cours, il y a un roulement de personnes enseignant dans ces cours ce qui ne permet pas d'assurer une continuité.	La discipline constitutive reconnaît l'importance de l'apport des disciplines contributives au programme. Elle souhaite apporter ce qu'il faut pour répondre aux besoins des disciplines contributives. Un moment pour se rencontrer est important. La discussion est très importante pour permettre une meilleure compréhension mutuelle et une meilleure appropriation (compréhension des besoins et la réponse aux besoins) des cours. L'élaboration des plans-cadres sera un des éléments permettant la concertation. Il faut penser à la relève, notamment en Économique...					X			X			

## 5. CONCLUSION

Finalement, l'élaboration et la rédaction du bilan d'implantation de la version locale du programme *Gestion et technologies d'entreprise agricole* (152.B0) implantée à l'automne 2013 a permis de faire le point sur ce programme. L'objectif de ce bilan était de déterminer si la mise en œuvre des objectifs et standards du devis ministériel ainsi que des intentions éducatives locales du programme s'est effectuée de façon appropriée et conséquente aux résultats attendus.

Globalement, on constate que le taux moyen de satisfaction des étudiants relativement au développement des compétences de la formation spécifique est élevé ou moyennement élevé, la réussite des cours de première année de la formation spécifique est assez bonne et la charge de travail des étudiants semble somme toute assez équilibrée (sauf en fin de session en première année). Toutefois, des lacunes, notamment sur le plan de la concertation, des plans-cadres et de l'absence du cadre de référence de l'ESP, ont été identifiées. Ainsi, le comité de programme a émis 11 recommandations qui sont énumérées ci-dessous :

1. Dans la mise en œuvre des recommandations issues du bilan d'implantation, s'assurer de conserver et de valoriser les éléments positifs du programme.
2. Poursuivre la mise en œuvre de l'action 10 du plan d'action 2015-2018 du programme GTEA.  
*Action 10 : Définir, intégrer à la pédagogie et réaliser dans les espaces du Collège des projets porteurs des nouvelles orientations du programme en matière de gestion d'entreprise, d'agrotourisme, d'agriculture urbaine et de transformation alimentaire.*
3. Poursuivre la mise en œuvre des actions 8, 9 et 12 du plan d'action 2015-2018 du programme GTEA.  
*Action 8 : Innover sur le plan des méthodes d'enseignement, d'apprentissage et d'évaluation, notamment en utilisant des situations authentiques se rapprochant de la réalité de l'industrie et de notre population étudiante cible et en favorisant le travail collaboratif ainsi que l'apprentissage actif.*  
*Action 9 : Favoriser le perfectionnement du personnel enseignant, notamment par le biais d'échange d'expertise pédagogique et technologique entre le personnel enseignant du programme ou d'activité de perfectionnement offerte en présence ou en ligne.*  
*Action 12 : Réaliser, en collaboration avec le milieu (par exemple, le MAPAQ), des activités para et péri scolaires soutenant les nouvelles orientations du programme en matière de gestion d'entreprise, d'agrotourisme, d'agriculture urbaine et de transformation alimentaire, et ayant une couleur, une caractérisation propres à la région des Laurentides.*
4. Poursuivre les travaux liés à la promotion du programme sur les plans du recrutement et de la visibilité, et ce, tant à l'interne qu'à l'externe (incluant auprès du personnel enseignant).

5. Se concerter en programme sur les plans intra-disciplinaire et interdisciplinaire (dont avec les intervenants du DEP) afin d'optimiser l'arrimage entre les cours de la formation spécifique (objectifs poursuivis, contenus, méthodologie, exigences, etc.), la prise en considération et la valorisation des cours de la formation générale et le suivi des étudiants (réussite, persévérance, charge de travail, stage ATÉ, etc.), en incluant au besoin dans le processus de concertation les membres du personnel professionnel concernés (API, CO, CP, etc.).
6. Amorcer une réflexion au sujet des ressources humaines et matérielles disponibles, de leur utilisation et de leur répartition.
7. Faire une analyse des pratiques des autres collèges du réseau.
8. Rédiger ou modifier les plans-cadres des cours du programme.
9. Rédiger le cadre de référence de l'épreuve synthèse de programme (ÉSP).
10. Évaluer la nécessité d'effectuer une modification à la cohérence du programme.
11. Poursuivre les travaux d'analyse des données perceptuelles des étudiantes et étudiants ainsi que des diplômé(e)s à l'égard de la formation générale et des données relatives à la réussite, à la persévérance et à la diplomation ainsi que d'autres études, s'il y a lieu.

Vous trouverez à l'Annexe 1 le plan d'action découlant de ces 11 recommandations auxquelles ont été ajoutés l'ensemble des actions du plan d'action 2015-2018 du programme. De plus, vous trouverez à l'Annexe 2 un tableau présentant les constats et discussions ayant menés à chacune des 11 recommandations. Enfin, vous trouverez à l'Annexe 3 le document de présentation (PowerPoint), d'analyse et d'interprétation des données qui a été présenté au comité de programme et complété par les membres de ce comité.